

**Opinie Cultuurraad – 14/06/2020**

Betreft: afsluitingen voortuinen

Context

Op 20/05/2020 ontving de GRC-voorzitter via Sophie Desmet, cultuurfunctionaris, de vraag van Peter Van Herp om de mening te kennen van een aantal belangrijke adviesraden betreffende de inrichting en afbakening van voortuinen. Bij de vraag zat de tekst 'RO actie voortuinen en afsluitingen.pdf' en er werd verwezen naar het afwegingskader op de website van de gemeente: <https://www.sint-martens-latem.be/afwegingskader-goede-ruimtelijke-ordening>.

Peter Van Herp had gevraagd om onze mening bij voorkeur voor 1 juni te richten aan Glenn Keukelier (handhavingsambtenaar). De GRC-voorzitter heeft op 01/06/2020 uitstel gevraagd aan Glenn en gekregen.

Vorbereiding

De vraag van Peter werd aan de bestuursleden doorgestuurd op 21/05/2020. Het aspect 'inhoud' werd in de bestuursvergadering van 27/05/2020 besproken. Het aspect 'aanpak' werd per e-mail behandeld.

*Inhoud - Bedenkingen*

- Behoort deze problematiek tot de GRC-expertise? Is dit niet eerder GECORO-materie? Dit onderwerp kwam reeds aan bod in de GECORO.
- Is een advies überhaupt aan de orde gezien er al een beslissing werd genomen in de gemeenteraad? Gaat het niet eerder over een opinie?
- Het huidige bestuur hanteert de adviesraden wellicht ook graag als aftoetsing van het beleid, een beetje los van hun expertise, ook als er al een beslissing werd genomen door de gemeenteraad (in dit geval op 16/12/2019, unaniem).
- Er is véél dat tot cultuur kan gerekend worden, bijv. het (streekgebonden) landschap dat men wilt behouden. Cultuur en natuur kunnen perfect in mekaar vloeien. In dat verband wordt ook verwezen naar het project van Arne Quinze met als doel het doorbreken van de grens natuur-cultuur (kunstwerken in voortuinen).
- Straten moeten geen tunnels worden waar er niets te zien is en torenhoge hagen heffen de sociale controle op, wat nefast is voor de veiligheid. Anderzijds wordt ook verwezen naar het belang van recht op privacy: open voortuinen vormen daar een inbreuk op.
- Het reglement is een goede basis om naar een evenwichtige huisstijl en duurzamer beleid te evolveren binnen de gemeente, en wildgroei tegen te gaan.

*Aanpak - Bedenkingen*

- De vorige reglementering werd niet gerespecteerd, behalve door wie ernaar vroeg.
- Iedereen moet overeenkomstig de regels gelijk behandeld worden. Wat met de niet-evidente aspecten 'retroactief' en 'afdwingbaarheid'? Geldt dat ook voor nieuwbouw langs de Kortrijksesteenweg of geldt het reglement enkel voor privéwoningen? Wat met vestigingen die in een vennootschap zitten?

- Hoe beperkt of hoe ruim is de definitie van voortuin? De trage wegen worden niet beschouwd als een weg ("voorgevel: elke gevel gericht op de voorliggende weg, met uitzondering van garagewegen of voetwegen"), dus daarin gaan we blijven in tunnels lopen langs (niet zelden) plastieken wanden ...  
Maar wat met percelen die op een hoek liggen van twee volwaardige straten? Telt dan enkel als voortuin/voorgevel die gevel die gericht is naar de straat waarin de voordeur ligt? De andere kant mag dan wel voorzien worden van gesloten afsluitingen, zelfs uit zwarte plastic?  
Zo te zien is het antwoord ja, hetgeen naar de letter maar tegen de geest van de nieuwe reglementering is.

## Conclusie

### *Algemeen*

Aftoetsing van het beleid bij de adviesraden is geen slecht idee, maar is niet vanzelfsprekend als het over beleidsthema's gaat die niet concreet gerelateerd zijn met ons expertisedomein.

### *Inhoud*

Veel leden vinden de duidelijke regelgeving, met aandacht voor esthetiek en groen karakter, een goede zaak. Anderzijds vinden sommigen het recht op privacy een belangrijk aspect.

### *Aanpak*

Het reglement, incl. de aanpak ligt vast. Het is aan het gemeentebestuur om de regels toe te passen waarbij iedereen gelijk moet zijn voor de wet. Maar dat zal o.i. geen gemakkelijke oefening zijn. De vragen van sommige bestuursleden illustreren dat.

Martine Vanhoucke

voor de Raad van Bestuur van de GRC